

**Communication au XLVe Colloque de l'ASRDLF**  
**Association de Science Régionale de Langue Française**  
**« Territoires et action publique territoriale : nouvelles ressources pour le développement régional »**  
**25, 26 et 27 août 2008**  
**Université du Québec à Rimouski (UQAR), Canada**

Session Q : Multifonctionnalité, systèmes d'activités et territoires (26-08-2008)

**L'INSERTION TERRITORIALE DES SYSTEMES D'ACTIVITES DES MENAGES AGRICOLES**  
**EN LANGUEDOC ROUSSILLON, FRANCE.**  
**INTERSAMA : UN PROJET DE RECHERCHE-ACTION (2008-2011)**

**Auteurs :**

**Gasselin Pierre**, INRA, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // 2 place Viala F-34060 Montpellier Cedex 1 France - Tél. : +33 (0)4-99-61-27-49 - gasselin@supagro.inra.fr

**Laurens Lucette**, Université Paul Valéry de Montpellier 3, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // 2 place Viala F-34060 Montpellier Cedex 1 France - Tél. : +33 (0)4-99-61-27-46 - laurens@supagro.inra.fr

**Valette Elodie**, CIRAD, UMR Tetis, F-34000 Montpellier, France // Campus International de Baillarguet, F-34398 Montpellier Cedex 5 France - Tél. : +33 (0)4- 67-59-39-67 - elodie.valette@cirad.fr

**Tallon Hélène**, CIRAD, UMR Tetis, F-34000 Montpellier, France // Campus International de Baillarguet, F-34398 Montpellier Cedex 5 France - Tél. : +33 (0)4-67-97-25-36 - helene.tallon@laposte.net

**Bachevillier Olivia**, Chambre Régionale d'Agriculture du Languedoc Roussillon, Mas de Saporta, Maison des agriculteurs, CS 30012, F-34875 Lattes Cedex France

**Barbier Jean-Marc**, INRA, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // 2 place Viala F-34060 Montpellier Cedex 1 France

**Bénard Delphine**, Comité de Bassin d'Emploi des Cévennes, 1 place Paul Comte F-48400 Florac France

**Brés Aurélie**, Association pour le Développement de l'Emploi Agricole et Rural dans l'Aude, 10 allée des marronniers F-11300 Limoux France

**Dufour Annie**, ISARA-Lyon, F-69000 Lyon, France // 23 rue Jean Baldassini F-69364 Lyon Cedex 07 France

**Dulcire Michel**, CIRAD, UMR Innovation, F-34000 Montpellier, France // TA C-DIR/15 73 rue Jean-François Breton F-34398 Montpellier cedex 5 France

**Fiorelli Cécile**, INRA, UMR Metafort, F-63000 Clermont-Theix, France // Clermont-Theix F-63122 Saint-Genes Champanelle France

**Laurent Anne**, Pays Corbières & Minervois, Maison Gibert - 24 bd Marx Dormoy F-11200 Lézignan-Corbières, France

**Le Blanc Joseph**, Association pour le Développement de l'Emploi Agricole et Rural dans le Languedoc Roussillon, Mas de Saporta, Maison des agriculteurs B, CS 30012, F-34875 Lattes Cedex France

**Lévêque Guy**, Supagro Florac, 9 Rue Célestin Freinet F-48400 Florac France

**Moity-Maïzi Pascale**, Supagro, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // Institut des régions chaudes BP 5098 1101 Avenue Agropolis F-34033 Montpellier cedex 1 France

**Paturel Dominique**, INRA, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // 2 place Viala F-34060 Montpellier Cedex 1 France

**Pluvinage Jean**, INRA, UMR 951 Innovation, F-34000 Montpellier, France // 2 place Viala F-34060 Montpellier Cedex 1 France

**Schultz Cindy**, Conseil Régional du Languedoc Roussillon, Hôtel de Région, 201 avenue de la Pompignane, F-34064 MONTPELLIER Cedex 2 France

**Tesson Renan**, Association interdépartementale et Régionale pour le Développement de l'Insertion par l'Economique, 1 rue cité Benoît F-34000 Montpellier France

**Tonneau Jean-Philippe**, CIRAD, UMR Tetis, F-34000 Montpellier, France // Campus International de Baillarguet, F-34398 Montpellier Cedex 5 France

## **Introduction**

Cette communication présente un projet de recherche-action récemment approuvé par le troisième programme français « Pour et Sur le Développement Régional »<sup>1</sup>. D'une durée de 3 ans (2008-2011), le projet baptisé « Intersama » vise à l'étude du fonctionnement et à la dynamique des systèmes d'activités des ménages agricoles pluriactifs dans le Languedoc Roussillon (France), ainsi qu'à l'analyse de leur insertion territoriale et de leur prise en compte par les dispositifs d'accompagnement. Il rassemble 13 chercheurs et enseignants-chercheurs de divers organismes et 6 institutions professionnelles partenaires. Après avoir présenté la problématique, l'état de l'art et le cadrage conceptuel du projet, nous nous attacherons à présenter son organisation et en particulier le dispositif associé à la double ambition de production de connaissance et d'accompagnement du changement.

## **A. Problématique et objectifs scientifiques du projet**

### **A1. Dimension régionale et questions de recherche**

Du fait de sa grande attractivité, la région Languedoc Roussillon est la région française qui connaît la plus forte croissance démographique. L'emploi est au cœur des préoccupations de la population et de ses dirigeants. La région se classe au tout premier rang pour la création nette d'emplois mais elle subit simultanément le taux de chômage le plus élevé des régions françaises (13,7%) (*DRE-LR, 2007*). Si le secteur des services est le plus gros pourvoyeur d'emplois, l'agriculture reste un secteur clé de l'activité et de l'espace régional, employant 6% de l'emploi direct marchand sur 44.000 exploitations. Les crises dans des secteurs agricoles peu protégés (viticulture, fruits et légumes) et la diminution des aides publiques mettent en péril la survie des exploitations agricoles d'autant plus que l'accès au marché des productions et services devient souvent plus difficile de par l'élargissement de la concurrence internationale, mais aussi en raison du poids croissant des règles et normes de toutes origines (sur les statuts, l'accès aux ressources, les produits, les façons de produire, l'acte marchand, etc.). De la capacité d'adaptation des exploitations agricoles dépend en grande part le maintien de l'emploi agricole et rural et de la compétitivité régionale.

Parmi les adaptations les plus courantes, la pluriactivité est considérée comme l'exercice de plusieurs emplois ou activités professionnelles assurés de façon successive ou simultanée au cours d'une année par un même individu. Lorsqu'elle est associée à la production agricole, la pluriactivité implique des activités qui lui sont directement liées (transformation, circuits courts, services en agriculture), dans la périphérie de la production agricole (tourisme et plus généralement services « agriruraux ») ou en dehors de l'agriculture (artisanat, commerce, salariat, etc.). Dans les Hauts Cantons de l'Hérault, près de 70% des très petites entreprises travaillant dans les domaines de l'agriculture, du tourisme, de l'environnement et du patrimoine sont diversifiées ou pluriactives (*GRETA et DAATEP2, 2005 - Tallon, 2005*). Ces situations, parfois anciennes (*Lacombe, 1984 - Leroy-Ladurie, 2005*), font l'objet d'évolutions différenciées selon les divers contextes sectoriels, territoriaux et de l'emploi du Languedoc Roussillon (*Chiffolleau, 1999 - Fougerouse, 1996*).

---

<sup>1</sup> Consacré à l'analyse des dynamiques territoriales et au rôle qu'y jouent les activités économiques et les espaces ruraux, une des originalités de ce programme est d'être conçu et construit au cœur des régions françaises concernées, en lien direct avec les préoccupations des acteurs et avec un co-financement égal entre les Régions et les organismes de recherche.

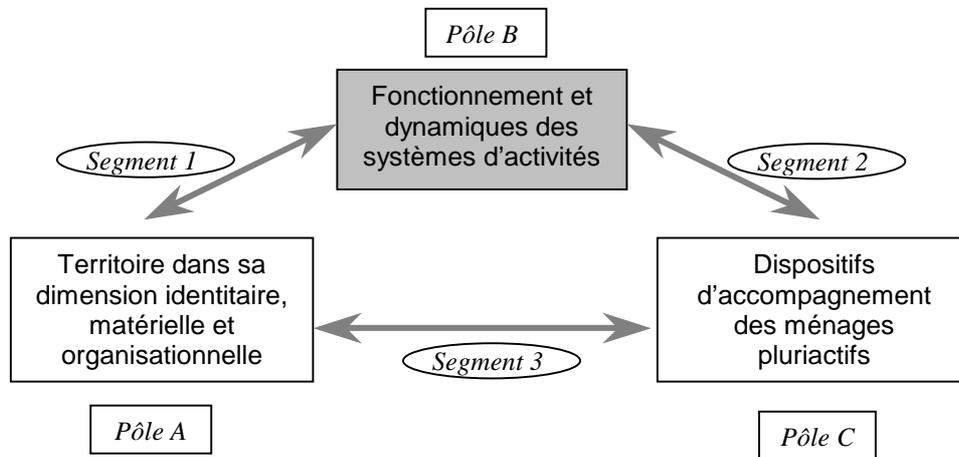
La pluriactivité est un enjeu pour l'emploi reconnu par l'Etat et les collectivités. Les dispositifs d'appui existant nous apparaissent actuellement plus ou moins juxtaposés et/ou enchevêtrés. Ils sont multiples, parfois concurrentiels, encore peu coordonnés entre eux et ne jouent pas tous le même rôle selon les phases du projet du ménage, l'espace géographique d'intervention, la nature des activités envisagées ou mises en œuvre, le statut social du « porteur de projet », les instruments et les méthodes de l'appui technique et financier, etc. Le porteur de projet pluriactif se meut dans des dispositifs imbriqués de l'accompagnement (regroupant les acteurs, les objectifs et les outils employés). Une meilleure connaissance de la diversité, du fonctionnement et de la dynamique des systèmes d'activités, ainsi que des facteurs favorisant leur émergence et leur pérennité, permettrait d'améliorer les dispositifs visant à accompagner ces porteurs de projet de façon coordonnée et efficace.

Plusieurs chercheurs et acteurs du développement régional, dont une partie est impliquée dans ce projet de recherche-action, développent depuis peu des études et des expériences visant à mieux prendre en compte une pluriactivité rurale et périurbaine dans les politiques de soutien technique et financier. Pour dépasser la sectorisation des aides, des dispositifs d'accompagnement et des connaissances produites sur l'une des activités du système, nous avons fédéré une équipe pluridisciplinaire d'horizons et d'expériences diversifiés, dont la cohésion est assurée par la mutualisation des travaux portant sur les acteurs et les transformations du monde rural (notamment la pluriactivité et la multifonctionnalité, étudiées dans leurs dimensions biotechniques, géographiques et socio-économiques). Les membres du projet se rejoignent dans l'usage du concept de « système d'activités » (*Curie, et al., 1990 - Marquié et Curie, 1993 - Paul, et al., 1994*) qu'ils conçoivent comme un ensemble structuré d'activités localisées, agricoles ou non, mises en interaction par un ménage qui mobilise des ressources disponibles dans un environnement écologique et social dynamique. Appliqué aux situations de pluriactivité où un individu combine plusieurs activités, ce concept étend l'unité d'observation au ménage et à l'ensemble des activités qu'il met en œuvre.

Nous proposons de mettre en œuvre une recherche sur l'articulation entre les projets des ménages agricoles porteurs de systèmes d'activités diversifiées et les dispositifs d'accompagnement technique et financier qui sont censés les appuyer. L'hypothèse centrale du projet est que les logiques mises en œuvre par les ménages agricoles pluriactifs s'inscrivent en tension vis-à-vis d'un cloisonnement territorial, sectoriel ou « corporatiste » des politiques et dispositifs d'accompagnement. Cette hypothèse est à nuancer dans chacun des terrains envisagés selon l'histoire sociale locale et l'invention de coordinations originales dans des projets collectifs (par exemple des CUMA solidaires, des groupements d'employeurs, des AMAP, des marchés de circuits courts, etc.). La vérification de l'hypothèse implique d'examiner la diversité des relations qui se tissent entre les systèmes d'activités et les dispositifs de l'accompagnement resitués dans les contextes particuliers des territoires.

Pour conduire l'analyse, le projet sera structuré en deux volets de recherche articulés. L'un portera sur le fonctionnement et la dynamique des systèmes d'activités à l'échelle du ménage pluriactif (volet n°1). L'autre sera dédié à l'analyse des relations entre les projets des ménages pluriactifs et les dispositifs de l'accompagnement resitués dans les territoires (volet n°2). L'articulation des deux volets permettra de mesurer les potentialités d'un nouveau développement territorial. Aussi, la majorité des chercheurs participera aux investigations dans les deux volets et chaque chercheur contribuera, par ses travaux, à la construction d'une base de connaissances partagées sur une question centrale de chaque volet. La cohérence globale du projet peut être représentée dans un triptyque articulant systèmes d'activités, territoire et dispositifs d'accompagnement tel que représenté dans le schéma ci-dessous. Cette représentation permet de positionner les questions, les objectifs, les hypothèses et les opérations de recherche

mobilisés dans le cadre du projet : le pôle B sera traité dans le premier volet tandis que les segments relationnels S1, S2 et S3 sont du domaine des activités du deuxième volet. Nous détaillons ces questions et hypothèses de recherche dans la partie B.



## **A2. Le lien avec la problématique du développement de la région Languedoc Roussillon**

Le Languedoc Roussillon est une des régions françaises dans laquelle les transformations du monde rural français (croissance démographique, extension des zones périurbaines, économie résidentielle et touristique, crise sectorielle de plusieurs productions...) poussent l'agriculture à prendre plus en compte les besoins émergents en termes de gestion du patrimoine dit « naturel », de création de services ruraux, de fourniture en circuits courts de produits agricoles et alimentaires de proximité, etc. Dans cette perspective, l'ancrage des systèmes d'activités dans les territoires, leur capacité d'évolution et leur robustesse dans les situations de crise constituent un enjeu majeur.

Les discussions avec les différents acteurs lors des forums qui ont précédés la définition des orientations du programme PSDR3, ont montré toute la pertinence de mener une analyse des relations entre les dynamiques et le fonctionnement de ces systèmes, leur ancrage territorial et les différents espaces de régulation et d'accompagnement qui les concernent. Le fait d'unifier ces questions autour du concept de système d'activités permet d'analyser leurs logiques communes dans un objet par nature pluridisciplinaire.

Le projet ambitionne de contribuer à la cohésion économique et sociale des territoires ruraux et périurbains du Languedoc Roussillon dans un contexte régional d'économie résidentielle et touristique, par ses apports en termes de connaissance du rôle de la pluriactivité, d'accompagnement des dynamiques de création et de maintien d'entreprises agri-rurales et d'analyse des initiatives qui favorisent des synergies territoriales entre activités.

## **B. «Etat de l'art» du sujet et de la problématique**

Plusieurs travaux mettent en évidence dans d'autres régions de France (*Laurent, 1994*) et du monde (*Biba et Pluinage, 2006 - De Janvry, 2005 - Ellis, 2000 - Parnaudeau, 2006*) l'adaptabilité et la diversité des combinaisons d'activités des ménages agricoles (*Dufumier, 2006 - Laurent, et al., 1998*). L'origine des différences constatées entre ménages se réfère aux trajectoires des individus, à leur formation, à leurs expériences antérieures (*Chaxel, 2007 - Pluinage, 2007*) et se décline en de multiples façons d'exercer les activités, agricoles et non-agricoles (*Laurent, et al., 1996*). Cependant le fonctionnement de ces systèmes d'activités et leur dynamique restent peu analysés, de même que les relations entre leur fonctionnement ou leur dynamique et leur ancrage territorial. Les différents espaces de régulation et d'accompagnement qui les concernent n'ont par ailleurs été que peu étudiés.

### **B1. Fonctionnement et dynamique des systèmes d'activités (pôle B)**

Ce projet vise à produire de nouveaux instruments d'analyse du fonctionnement et de la dynamique des systèmes d'activités dans une perspective d'approfondissement et de renouvellement des travaux engagés dans le monde et en France (en particulier en Rhône Alpes et plus récemment en Bretagne). Il produira également une connaissance contextuelle de la différenciation des systèmes d'activités du Languedoc Roussillon peu étudiés depuis les travaux sur les hauts cantons héraultais (*Abdel Hakim et Campagne, 1991 - Campagne, 1996*).

Les outils classiques d'analyse du fonctionnement, des performances et de la pérennité des exploitations agricoles contiennent souvent des hypothèses rarement explicitées, la principale étant que l'exploitation agricole a vocation à fournir un revenu suffisant à la famille. Ainsi, les analyses en termes d'approche globale (*Bonneviale, et al., 1989*), faisant de l'exploitation agricole un système composé de sous-systèmes en interaction, parmi lesquels se trouvent les finalités de la famille, n'échappent pas complètement à cette représentation (*Mundler, et al., 2007*). Or, la centralité de l'activité agricole au sein des activités d'une famille ayant une activité agricole n'est pas systématique (*Barlett, 1986 - Barthez, 1986 - Fall et Magnac, 2004 - Fiorelli, et al., 2007a*). Le principe de totalité de l'approche systémique appliquée aux ménages agricoles pluriactifs reste une question ouverte par la difficulté d'appréhender le projet global du ménage. Ceci conduit à devoir examiner les articulations entre dimensions personnelles, professionnelles, économiques et territoriales du projet des ménages. Il semble par conséquent nécessaire de décaler le regard dans une double direction. D'une part en replaçant l'exploitation agricole au sein d'un système plus large d'activités et de revenus, sans faire d'hypothèse *a priori* sur le rôle que joue l'activité agricole dans ce système ; d'autre part en s'intéressant aux activités de l'ensemble du ménage et non à celles du seul exploitant agricole en situation de combinaison d'activités (*Mundler, et al., 2007*).

La conduite d'une activité agricole peut s'expliquer par des motivations diverses qui ne peuvent se résumer à la seule fourniture d'un revenu (*Barlett, 1991 - Blanchemanche, 2000 - Fiorelli, et al., 2007a*). Fiorelli (*Fiorelli, et al., 2007b*) a déjà proposé une grille de lecture de la diversité des motivations dans le cas d'éleveurs pluriactifs ovins en Auvergne et argumente l'importance de la compréhension des motivations économiques et non-économiques relatives à chaque activité du système, pour comprendre le fonctionnement du système d'activités et celui de l'activité agricole. Les activités sont aussi en interaction sur le plan des motivations. Un des produits du projet sera de valider cette grille pour traiter d'autres situations de combinaisons d'activités dans les ménages agricoles et l'adapter pour en faire un outil mobilisable dans les dispositifs d'accompagnement des porteurs de projet (pôle B).

Parmi les autres interactions entre activités (agricoles et non agricoles) qui ont fait l'objet de travaux, on peut citer la gestion du travail (*Fiorelli, et al., 2007b - Haugen et Blekesaune, 2005 - Madelrieux, et al., 2004a - Madelrieux, et al., 2004b*) et les problématiques de gestion de la qualité de la production agricole en situation de fortes tensions sur l'organisation du travail (*Bathfield, 2007*). Certains auteurs ne reconnaissent pas un système dans toutes les situations de combinaisons d'activités, notamment lorsque l'activité agricole est « juxtaposée » à une activité hors agriculture (salariat, artisanat, commerce) (*Dufumier, 2006 - Mundler, 2007*). Pourtant, tous les registres d'interactions entre les activités n'ont pas encore été explorés dans une perspective de modélisation du fonctionnement et c'est un objectif du projet que d'approfondir leur analyse (pôle B). A titre d'exemple, citons la gestion de trésorerie de la très petite entreprise pluriactive, la prise en compte des effets d'anticipation des recombinaisons d'activités sur les pratiques agricoles ou encore la création de valeurs de patrimoine immatériel par la mise en œuvre simultanée de plusieurs activités. En outre, les cadres d'analyse de la dynamique des systèmes d'activités sont encore mal articulés pour donner une perspective diachronique cohérente qui conjuguerait, par exemple, l'étude de l'histoire des systèmes d'activités sur le temps long, des trajectoires de différenciations, des bifurcations (*Bidart, 2006*), et les typologies élaborées sur des variables du changement et non à partir de variables d'état.

D'autres travaux (*Abdel Hakim, 2003*) concernent l'équilibre économique et domestique propre à des systèmes d'activités complexes. En Languedoc Roussillon, les femmes sont souvent investies dans une pluriactivité « dérobée » par leur travail non-officiel dans l'entreprise de leur conjoint : 3 femmes sur 4 sont présentes dans l'entreprise en tant que conjointe collaboratrice et non en tant que chef d'exploitation et souffrent en général d'une absence de démarcation statutaire entre leur vie familiale et leur vie professionnelle (*Projet RIFEC, 2005-2007*). A l'inverse d'une stratégie reposant sur un accroissement continu des gains de productivité permis par la spécialisation, de nombreux ménages agricoles sécurisent leur système d'activités par la diversité des ressources qu'elles procurent et une dispersion des risques. Ils acquièrent ainsi une assez forte résistance aux crises sectorielles ou territoriales et une relative indépendance vis-à-vis des mesures traditionnelles de régulation (*Kimhi, 2000*), notamment celles utilisées dans le cadre de la PAC. Pour autant, les concepts de vulnérabilité, de flexibilité et de résilience n'ont pas encore été suffisamment mobilisés (*Bessant, 2006*) pour analyser cette robustesse relative des systèmes d'activités et le seront dans ce projet (pôle B).

La compétitivité est aujourd'hui fortement soumise aux transformations des outils de régulation de l'agriculture qui allient une plus grande place laissée au marché (abandon des politiques d'encadrement des volumes ou de soutien des prix) à un accroissement important des mesures d'ordre réglementaires encadrant la production, l'accès au foncier, aux marchés, aux soutiens publics, etc. Ces règles, standards et normes dessinent pour partie le cadre d'exercice des différentes activités des ménages agricoles. Le plus souvent perçues comme des contraintes, ces normes peuvent aussi apparaître comme des opportunités lorsqu'elles sont basées sur un engagement volontaire. Nous analyserons comment les normes représentent des contraintes ou des opportunités dans le fonctionnement et la dynamique des systèmes d'activités, notamment au travers des effets de seuil techniques et économiques qu'elles provoquent (pôle B). Du fait la petite taille des ateliers productifs, l'empilement des règles relatives aux différentes activités des ménages tend à restreindre le champ des possibilités offertes aux acteurs.

## **B2. Du projet des ménages pluriactifs aux dispositifs de l'accompagnement resitués dans les territoires (segments 1, 2 et 3)**

Des hypothèses ont pu être faites concernant les dynamiques collectives locales plus ou moins favorables à certains types de systèmes d'activités (*Pluvinage, 2003 - Pluvinage et Tchakérian, 2005*). Les politiques territoriales les plus sensibles aux divers rôles que peut jouer l'agriculture sur le territoire élaborent de nouvelles formes d'action publique dont la justification ne repose pas sur le seul soutien au revenu, mais sur le soutien aux différentes fonctions remplies par l'agriculture dans le cadre du développement durable (*Berriet-Sollic, et al., 2006*). Des interactions (*Bernard, et al., 2006*) ou des tensions entre logique sectorielle et logique territoriale sont induites par la reconnaissance de la multifonctionnalité dans les pays du Nord (*Laurent, et al., 2006*) ou par la projection des sociétés rurales paysannes des « Suds » dans l'économie Monde (*Robin, 2006*).

Nous concevons ici le territoire dans 3 dimensions différentes mais complémentaires : (1) une dimension identitaire où le territoire correspond à une entité spatiale dotée d'une identité propre (nom, limites, histoire, patrimoine, groupes sociaux), (2) une dimension matérielle et économique où le territoire est conçu comme un espace doté de propriétés naturelles ou résultant de l'aménagement de l'espace définissant des potentialités ou des contraintes de développement et (3) une dimension organisationnelle où le territoire est défini comme une entité dotée d'une organisation des acteurs sociaux, économiques, politiques et institutionnels (*Laganier, et al., 2002*). Cet espace construit et aménagé, parfois confondu à un projet (*Durand, 2006*), est-il pensé et géré en prenant en compte les systèmes d'activités (segment S1) ? Réciproquement, quels rôles jouent les caractéristiques du territoire dans le « projet » de ceux qui s'installent en combinant des activités (S1) ? Comment les systèmes d'activités valorisent-ils les ressources territoriales dans leur acception large, qu'il s'agisse d'une identité géographique, des conditions du milieu, du tissu organisationnel ou encore des aménagements (S1) ? La mise en œuvre d'un projet de combinaisons d'activités par un individu ou un ménage implique la résolution de tensions nées de la confrontation entre plusieurs registres de motivations qui président à ses choix : une rationalité fondée sur l'optimisation de ressources souvent limitées, un registre de motivations axiologiques (de valeurs morales et idéologiques), mais aussi des motivations identitaires et affectives d'un « je suis d'ici » ou « j'aime cet endroit ». Les contraintes s'appliquant au projet pluriactif doivent alors être réévaluées selon la force de l'intention d'ancrage territorial (*Salleille, 2006*). En quoi les formes d'implication des ménages pluriactifs (dans le territoire en déprise, dans le projet collectif atypique, etc.) contribuent-elles à la genèse d'une identité territoriale (S1) ?

Quelles sont les connaissances sur le fonctionnement et les dynamiques des situations de combinaisons d'activités nécessaires à l'amélioration des outils d'accompagnement (S2) ? Dans quelle mesure les dispositifs d'accompagnement favorisent-ils certains types de situations de combinaisons d'activités (S2) ? Comment les structures d'accompagnement répondent-elles au projet des ménages de « vivre ici » comme un motif de la combinaison des différentes activités (S2) ? Comment appréhendent-elles cette exigence d'une approche holiste du projet (S2) ? La notion de « projet » est au cœur des pratiques de l'accompagnement (*Beauvais, 2006*). Peut-on pour autant vérifier qu'il existe toujours un « projet » dans la dynamique des systèmes d'activités des ménages pluriactifs, « accompagnés » ou « non-accompagnés » ? L'appréciation *ex-ante* de la pérennité économique du projet des systèmes d'activités des ménages agricoles, conditionne souvent son accompagnement (*Dufour, 2007*). Cette évaluation, déjà rendue difficile par l'absence de références technico-économiques à l'échelle du système, implique une reconnaissance de la singularité du projet de vie et de la non-linéarité de la dynamique attendue (pôle B). L'étude des réseaux de dialogue des ménages pluriactifs (*Dufour*

et Bernard, 2007) permettra de mieux discerner comment sont mobilisées les diverses ressources « d'accompagnement » formelles et informelles, qu'ils s'agisse des dispositifs professionnels *ad hoc* ou des ressources familiales, de voisinage ou sectorielles. Le projet Intersama s'attachera ainsi à considérer à la fois les ménages pluriactifs associés aux dispositifs d'accompagnement et ceux qui mènent leurs activités sans avoir recours à ces dispositifs. L'analyse sera prolongée par l'examen des relations qui s'établissent entre la nature de réseaux de dialogue et d'une part les choix techniques dans le système de production agricole et d'autre part les choix d'organisation du travail dans le système d'activités (S2).

Des travaux étudient les disparités d'accès au conseil (Mundler, et al., 2006) et montrent comment le développement agricole change de paradigme en passant « de la productivité au développement durable » (Vedel, 2006). D'autres étudient le renouvellement des formes du conseil par l'épuisement du modèle diffusionniste et l'émergence de régimes d'exercice de l'accompagnement rythmés par la logique de projet et la « montée des concurrences » (Lémery, 2006). Mais la littérature ne renseigne pas sur la façon dont la dimension territoriale des systèmes d'activités est ou non repérée et mobilisée par les dispositifs d'accompagnement (Pecqueur, 2002). Quelles relations y a-t-il entre les dispositifs d'accompagnement et la vision du territoire des structures d'accompagnement ? Les logiques d'accompagnement des systèmes d'activités sont-elles notamment raisonnées en fonction d'un projet de territoire (S3) ? Comment les acteurs du territoire mobilisent-ils les dispositifs d'accompagnement (S3) ? La diversité des dynamiques territoriales des terrains de recherche choisis dans ce projet assure un éventail de situations contrastées à l'échelle régionale pour caractériser le triptyque des relations qui s'établissent entre les systèmes d'activités, les territoires concernés et les dispositifs d'accompagnement associés.

En cherchant à montrer les limites de la « sectorialisation » de l'accompagnement, et à donner des instruments d'analyse du projet pluriactif dans sa globalité, les partenaires et les chercheurs du projet seront inévitablement confrontés à la question de savoir comment donner aux accompagnateurs les compétences pour examiner et traiter les situations complexes (Ardoino, 1998 - Go, 2006). Nous tâcherons ainsi d'étudier certaines des caractéristiques centrales du traitement de la complexité dans les situations observées par les accompagnateurs (Dermenjian, 2003 - Holling, 2001). Nous envisagerons notamment les postures dites de « co-production du conseil » où s'opère un travail conjoint entre un prestataire de services de conseil et le ou les bénéficiaires (Cerf et Maxime, 2006). Nous nous intéresserons plus particulièrement aux « transitions de phase » des systèmes d'activités (effets de seuils liés aux réglementations, non-linéarité de la dynamique) et à l'identification des propriétés émergentes du système d'activités (notamment par la prise en compte des diverses facettes d'un projet supposé en définir la logique - projet de vie, professionnel et économique).

## **C. Organisation et conduite du projet**

### **C1. Terrains d'étude**

Les équipes mobilisées dans les deux volets de recherche travailleront sur 4 situations-chantiers choisis pour la variété des systèmes d'activités qui leur sont attachés, pour la diversité des conditions d'accompagnement dont ils témoignent et pour la qualité des relations partenariales pré-établies entre les chercheurs et les acteurs. Les 4 chantiers proposés sont les suivants :

#### *1- Dispositif régional d'appui à la pluriactivité en Languedoc Roussillon*

Le Conseil Régional du Languedoc Roussillon mène depuis octobre 2006 une expérimentation d'accompagnement technique et financier de la pluriactivité des entreprises en milieu rural, en impliquant un large réseau de partenaires dans la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation des divers projets financés. Plusieurs acteurs de ce réseau régional sont associés à ce projet PSDR. L'ambition nourrie par la direction de l'Economie Rurale, Littorale et Touristique et la direction du Développement des Entreprises est de mettre en œuvre un dispositif stabilisé d'appui à la pluriactivité à partir de 2008, en complément des autres instruments de sa politique en faveur de la création, du développement et de la reprise des entreprises. La pluriactivité, reconnue comme la caractéristique « *d'une population difficile à décrire car mal connue et concernant des secteurs professionnels divers et non fédérés* », est envisagée par le Conseil Régional comme « *une des solutions possibles aux enjeux économiques et sociaux du milieu rural* ».

#### *2- Territoire du Pays Corbières Minervois*

Situé dans le département de l'Aude, entre les pôles urbains de Narbonne et Carcassonne, le territoire regroupe 6 communautés de communes. Son paysage est diversifié avec une zone de plaine qui connaît une forte croissance urbaine combinée à un dynamisme économique (viticulture et arboriculture), une zone de coteaux dominée par une activité viticole (produits de qualité) et une zone de montagne méditerranéenne (élevage). Outre les formes de pluriactivité classiquement rencontrées dans un contexte viticole fortement structuré par la coopération, différents travaux ont mis en évidence l'existence et l'émergence de systèmes d'activités combinant plusieurs productions (vignes, oliviers, maraîchage...). associant activités de production et activités de transformation et commercialisation, ou encore activités de productions et activités agritouristiques (accueil, circuits et visites...). Ces systèmes sont largement dépendants d'une dynamique de développement de l'ensemble de l'économie locale. Les attentes mises dans ces systèmes pluriactifs sont d'autant plus fortes que la crise viticole et les évolutions incertaines de la PAC pour la filière élevage, modifient profondément l'équilibre socio-économique du territoire.

#### *3- Territoire du Haut Languedoc héraultais / Pays Haut Languedoc et Vignobles*

Il regroupe les communes rurales du Nord-Ouest du département de l'Hérault. Sa partie Nord est occupée par le Parc Naturel Régional du Haut Languedoc et sa partie Sud est constituée par le Pays Haut Languedoc et Vignobles proprement dit. Les communes centrales se trouvent incluses dans ces deux périmètres et les communes les plus au Sud jouxtent les communautés d'agglomération de Béziers et de Narbonne. Ce territoire est particulièrement contrasté par son relief et sa diversité de production (élevage en altitude, arboriculture et maraîchage dans les vallées, plaine viticole au sud). La dynamique d'installation contraste avec l'apparente fragilité de son secteur agricole. Un important flux touristique estival (proximité des stations littorales) induit des adaptations des systèmes agricoles. La forte hétérogénéité des situations et des dynamiques repérées lors d'un projet Equal sur la pluriactivité (2002-2005) se traduit par l'émergence de dispositifs spécifiques d'accompagnement de la pluriactivité, portés par des structures variées (PNR, Pays, structures d'accompagnement de projet, organismes de formation

continue, OPA, Groupement d'employeur multisectoriel). Cette diversité de dispositifs au sein d'un même territoire apportera au projet des éléments de réflexion pour la traduction des enjeux territoriaux posés par les nouvelles formes de combinaison d'activités des ménages agricoles.

#### *4/ Territoire du Comité de bassin d'emploi des Cévennes (CBEC)*

Au Sud-est du département de la Lozère, ce territoire est constitué de 4 cantons, au sein du Parc National des Cévennes. Ce territoire de moyenne montagne aux reliefs accidentés est très faiblement peuplé (9 habitants au km<sup>2</sup>) malgré un solde migratoire élevé. Depuis peu, les communes du territoire se sont organisées en 5 communautés de communes et la constitution de Pays est envisagée. L'agriculture, avec plus de 500 exploitations (généralement petites), occupe une place importante dans le paysage économique. On y observe des démarches explicites d'agriculteurs pour asseoir la « maîtrise de leur activité » : ils produisent, transforment, vendent. Ils combinent souvent plusieurs productions avec des activités agrirurales (tourisme, entretien de l'espace, production de bois, transports scolaires et autres). Le territoire s'organise pour accueillir les nouvelles populations qui souhaitent s'y installer, le plus souvent en combinant plusieurs activités en raison d'une pression foncière élevée et des caractéristiques de milieu qui rendent la mono activité agricole difficile.

## **C2. Un dispositifs de recherche-action**

Ce projet résulte de plusieurs collaborations passées et actuelles entre les chercheurs et les partenaires, eux-mêmes déjà réunis dans plusieurs de ces programmes : conduite, suivi et évaluation du dispositif expérimental d'appui à la pluriactivité de la Région, Recherche Action Petites Exploitations en Cévennes et dans le Pays Corbières – Minervois, thèse de doctorat d'Hélène Tallon conduite en collaboration avec le Pays Haut Languedoc et Vignobles, programme de formation à la pluriactivité porté par les chercheurs du projet. C'est à l'occasion de ces chantiers que chercheurs et partenaires ont émis l'idée de formuler un projet intégré plus ambitieux dans le cadre offert par le programme PSDR3. Ils ont ainsi bénéficié d'expériences antérieures comme prélude à la co-construction d'une problématique partagée. Ils sont forts d'une relation de confiance et d'un langage commun par-delà les clivages disciplinaires et la diversité d'horizons professionnels des acteurs, au bénéfice d'un dialogue entre savoirs scientifiques et savoirs « profanes ». Nous soulignons la forte implication des acteurs partenaires dans la formulation du projet Intersama lors de plusieurs réunions depuis le début de l'année 2007. L'intérêt des acteurs pour le projet se concrétise souvent par des engagements de durées de travail significatives, sans ou avec une faible contrepartie financière. La posture de travail retenue est celle d'une recherche en partenariat inscrite dans l'action où les acteurs sont co-auteurs de la recherche par une authentique participation de tous à la définition des questions, à la phase d'élaboration des réponses et à l'évaluation du processus. Le dispositif de partenariat imaginé distingue les « partenaires territoires » dont les assises spatiales et sociales constituent les chantiers du projet, et les « partenaires thématiques » dont les populations et les territoires cibles ne sont pas retenus dans l'échantillonnage des terrains de recherche, mais qui sont associés par l'intérêt qu'ils portent aux objectifs du projet. « Partenaires territoires », « partenaires thématiques » et chercheurs participeront à la définition des questions précises, au co-encadrement de stagiaires, aux réunions du Comité de Recherche et de Valorisation et aux réunions du réseau régional « Pluriactivité ».

Un Comité de Pilotage du Projet rassemblant à parité des chercheurs et des acteurs se réunira semestriellement pour faire le suivi de l'avancée du projet, la programmation du semestre suivant et rendre les arbitrages nécessaires. Outre les réunions par terrain ou par thème qui seront organisées ponctuellement selon les avancées de la recherche, la mise en commun se fera sous la forme de Comités de Recherche et de Valorisation (CRV) organisés deux fois par an et rassemblant les équipes du VR1 et du VR2.

Les « partenaires territoires » sont la Région Languedoc Roussillon (CR-LR), le Pays Corbières & Minervois (PCM) et le Comité de Bassin d'Emploi des Cévennes (CBEC). Leur implication dans le projet consistera plus particulièrement à (1) participer au Comité de Pilotage du Projet, (2) contribuer au choix raisonné d'acteurs ou de portions de territoires pertinents à retenir dans l'analyse, (3) favoriser le lien entre les chercheurs et les autres acteurs des territoires, (4) contribuer au recueil des données de diverses natures (données statistiques, documents institutionnels, archives, résultats d'études, cartes, etc.), (5) associer les chercheurs aux activités en rapport avec la problématique du projet, telles que les réunions du réseau « pluriactivité », les formations des pluriactifs, les actions « d'accompagnement des parcours de reconversion des actifs viticoles », les étapes d'élaboration d'un observatoire de la pluriactivité en Cévennes, etc.

#### **D. Résultats attendus et projets de valorisation scientifiques**

Cette recherche contribuera à la compréhension des systèmes d'activités en apportant un éclairage sur leur fonctionnement (le comment et le pourquoi), leurs dynamiques et leur ancrage territorial, les différents espaces de régulation et d'accompagnement. Elle fournira des éléments d'analyse nouveaux pour traiter de la contribution des ménages pluriactifs à la création et au maintien d'activités en milieu rural et plus largement au maintien d'une identité de territoire et d'un tissu économique et social rural. Ce projet de recherche-action ambitionne donc trois catégories de résultats :

- des connaissances validées par expérimentation, avec (1) des contributions au cadre théorique d'analyse des systèmes d'activités et (2) des références mobilisables pour l'ingénierie économique et sociale ;
- la formation d'une « communauté » dotée de compétences individuelles et collectives, réunie dans le réseau « Pluriactivité » du Languedoc Roussillon ;
- de nouvelles questions pour des actions et des études ultérieures.

La diversité des partenariats construits se traduira par des formes de valorisation spécifiques pour chaque partenaire ou groupe de partenaires. Des références pour l'ingénierie économique et sociale seront produites sur les points suivants :

- éclairer en quoi les recompositions observées dans les 4 chantiers en matière de systèmes d'activités se traduisent par des évolutions de pratiques (enjeux économiques, sociaux, environnementaux, territoriaux) ;
- apporter aux professionnels des dispositifs d'accompagnement de nouveaux cadres d'analyse du fonctionnement et de la dynamique des systèmes d'activités (notamment par une grille de lecture de la diversité des motivations du porteur de projet, une grille d'analyse des interactions entre activités, un référentiel méthodologique d'évaluation *ex ante* de la pérennité des systèmes d'activités).
- mettre en lumière les contributions des systèmes d'activités au développement des formes collectives et révéler en quoi les dispositifs d'accompagnement reconnaissent ou ignorent ces formes de combinaisons d'activités.

Chercheurs et acteurs du projet espèrent du projet une amélioration de l'efficacité et de la pertinence de l'accompagnement des porteurs de projets pluriactifs. Plus qu'une diffusion ou un transfert des produits de la recherche, la « valorisation » du projet Intersama est pensée comme une co-construction où chercheurs et acteurs conçoivent et évaluent ensemble les connaissances et les changements de pratiques.

-----

## Liste des références bibliographiques

- Abdel Hakim T., 2003. *Pluriactivité et agriculture familiale : réalités sociales, questions théoriques et études de cas*. thèse de doctorat en sociologie. Paris: Nanterre-Paris X.
- Abdel Hakim T. & Campagne P., 1991. *Pluriactivité et revenus extérieurs dans l'agriculture de la zone de Bédarieux (Hérault-France)* in *Options Méditerranéennes - CIHEAM*, B(5):73-94.
- Ardoino J., 1998. *Education et politique aux regards de la pensée complexe* in AFIRSE (Ed.), *2ème congrès international de la section portugaise de l'AFIRSE - Lisbonne*.
- Barlett P. F., 1986. *Part-time farming : Saving the farm or saving the life-style?* in *Rural Sociology*, 51(3):289-313.
- Barlett P. F., 1991. *Motivations of part-time farmers* in Hallbert M. C., Findeis J. L. & Lass D. A. (Ed.), *Multiple Job-holding among Farm Families*. Ames: Iowa State University Press. pp. 45-70.
- Barthez A., 1986. *Du labour paysan au métier d'agriculteur. L'élaboration statistique en agriculture* in *Cahiers d'Economie et de Sociologie Rurale*, (3):45-72.
- Bathfield B., 2007. *Combinaisons d'activités et production de raisins de qualité dans les coopératives de "Clochers et Terroirs" et de "Saint Saturnin" (Hérault)*. Mémoire d'Ingénieur. Toulouse: Ecole Supérieure d'Agriculture de Purpan. 116 p.
- Beauvais M., 2006. *Des postures de l'accompagnateur à la posture de l'accompagnant : projet, autonomie et responsabilité* in ENFA (Ed.), *7e colloque européen sur l'auto-formation « Faciliter les apprentissages autonomes » - Auzeville – 18-19-20 mai 2006*.
- Bernard C., Dobremez L., Pluvinage J., Dufour A., Havet A., Mauz I., Pauthenet Y., Rémy J. & Tchakérian E., 2006. *La multifonctionnalité à l'épreuve du local : les exploitations agricoles face aux enjeux des filières et des territoires* in *Cahiers Agricultures*, 15(6):523-528.
- Berriet-Sollic M., Delorme H., Laurent C., Mouriaux M.-F., Mundler P. & Perraud D., 2006. *Régulation de l'agriculture : les Régions comme nouveau lieu de mise en cohérence territoriale des politiques agricoles ?* in *Canadian Journal of Regional Science*, XXIX:55-68.
- Bessant K. C., 2006. *A farm household conception of pluriactivity in Canadian Agriculture: motivation, diversification and livelihood* in *The Canadian Review of Sociology and Anthropology*.
- Biba G. & Pluvinage J., 2006. *La pluriactivité dans l'exploitation agricole, transition ou composante durable de l'organisation de la production en Albanie* in *Cahiers Agricultures*, 15(6):535-541. novembre-décembre 2006.
- Bidart C., 2006. *Crises, décisions et temporalités: autour des bifurcations biographiques* in *Cahiers internationaux de sociologie*, (12):29-57.
- Blanchemanche S., 2000. *La combinaison d'activités professionnelles des ménages agricoles : L'exemple du département de l'Isère*. Thèse de doctorat en sociologie. Paris, France: Université de Paris X. 468 p. p.
- Bonneviale J. R., Jussiau R., Marshall E. & avec la collaboration de Bonneau Ph. et Capillon A., 1989. *Approche globale de l'exploitation agricole*. Dijon: INRAP. 329 p.
- Campagne P., 1996. *Système agraire, système rural, système local: la pluriactivité en Languedoc* in CIRAD (Ed.), *Recherches-système en agriculture et développement rural: communications - Montpellier, 21-25 novembre 1994*. CIRAD - SAR. pp. 137-142.
- Cerf M. & Maxime F., 2006. *La coproduction du conseil : un apprentissage difficile* in Rémy J., Brives H. & Lémery B. (Ed.), *Conseiller en agriculture*. Dijon: Educagri - INRA. pp. 137-152.

- Chaxel S., 2007. *Trayectorias de vida de la familias de la zona Intersalar (Bolivia) y cambios de practicas agrícolas - Un estudio del proyecto EQUECO : « Emergencia de la Quinoa en el comercio mundial : Cuales consecuencias sobre la durabilidad social y agrícola en el Altiplano Boliviano ? » (co-financiamiento ADD / ANR). Síntesis del informe presentado por Sophie Chaxel para la obtención del diploma de ingeniera agronomica de Montpellier SUPAGRO y del diploma de agronomia de las regiones calidas del IRC-SUPAGRO. Montpellier: Supagro - IRC. 22 p.*
- Chiffolleau Y., 1999. *La pluriactivité en coopération viticole : Une chance pour l'emploi en Languedoc-Roussillon?* in *Economie rurale*, pp. 95-98.
- Curie J., Hajjar V., Marquié H. & Roque M., 1990. *Propositions méthodologiques pour la description des systèmes d'activités* in *Le travail humain*, 53(2):103-118.
- De Janvry A., 2005. *Quel futur pour les paysans du Monde? La grande épopée des paysans d'Amérique Latine* in *Comptes-rendus de l'Academie d'Agriculture de France*, 30 mars 2005:5.
- Dermenjian M., 2003. *Acquisition de compétences nouvelles pour la pluriactivité en milieu rural. Etude de trois zones cévenoles*. Thèse de Master of Science. Montpellier: CIHEAM - IAMM. 88 p.
- DRE-LR, 2007. *Futurs possibles, impacts sur les territoires. Cahier 2 - Devenir de l'agriculture*. Montpellier: Direction régionale de l'Équipement du Languedoc-Roussillon - CNRS - FRE 3027 « mutation des territoires » - Plan Urbanisme Construction Architecture - Direction Générale de l'Urbanisme, de l'Habitat et de la Construction. 73 p.
- Dufour A. & Bernard C., 2007. *Comprendre les divers modes d'apprentissage des agriculteurs* in *Travaux et Innovations*, (133):4-6. décembre 2006.
- Dufour C., 2007. *Méthode pour l'évaluation de la pérennité économique de systèmes d'activités agrirurales innovants*. Mémoire d'ingénieur agronome. Rennes: Ecole Nationale Supérieure d'Agronomie de Rennes / FR-CIVAM Bretagne. 63 p.
- Dufumier M., 2006. *Diversité des exploitations agricoles et pluriactivité des agriculteurs dans le Tiers Monde* in *Cahiers Agricultures*, 15(6):584-588.
- Durand M., 2006. *La dimension incertaine du projet dans le processus de modernisation des politiques sociales* in *EMPAN*, (45):25-27.
- Ellis F., 2000. *Rural livelihoods and diversity in developing*. New York: Oxford University Press. 296 p.
- Fall M. & Magnac T., 2004. *How Valuable Is On-Farm Work to Farmers?* in *American Journal of Agricultural Economics*, 86(1):267-281.
- Fiorelli C., Dedieu B. & Pailleux J.-Y., 2007a. *Explaining diversity of livestock-farming management strategies of multiple-job holders: importance of level of production objectives and role of farming in the household* in *Animal*, 1(08):1209-1218.
- Fiorelli C., Porcher J. & Dedieu B., 2007b. *Pourquoi faire de l'élevage quand on a un autre travail ?* in *INRA - Institut de l'élevage (Ed.), Journées 3R - Rencontres Recherches Ruminants - Paris, 5-6 décembre 2007*, pp. 389-392.
- Fougerouse C., 1996. *Le renouveau rural, dépendance ou autonomie*. Paris: L'Harmattan. 378 p.
- Go N., 2006. *Vers une anthropologie didactique de la complexité - chapitre IV "vers une anthropologie de la complexité en éducation"*. Thèse de doctorat en sciences de l'éducation. Montpellier: Université de Montpellier III. 485-578 p.
- GRETA & DAATEP2 (Ed.), 2005. *Actes de la journée-rencontre du 24 mai 2005 "Pluriactivité, très petites entreprises et emploi dans le Haut Languedoc et les zones rurales"*. Bédarieux: GRETA des Hauts Cantons de l'Hérault - DAATEP2. 65 p.
- Haugen M. S. & Blekesaune A., 2005. *Farm and Off-farm Work and Life Satisfaction Among Norwegian Farm Women* in *Sociologia Ruralis*, 45(1-2):71-85.

- Holling C. S., 2001. *Understanding the Complexity of Economic, Ecological, and Social Systems in Ecosystems*, (4):390-405.
- Kimhi A., 2000. *Is Part-Time Farming Really a Step in the Way out of Agriculture?* in *American Journal of Agricultural Economics*, 82(1):38-48.
- Lacombe P., 1984. *La pluriactivité et l'évolution des exploitations agricoles* in ARF (Ed.), *La pluriactivité dans les familles agricoles*. Paris: ARF Editions. pp. 35 - 53.
- Laganier R., Villalba B. & Zuindeau B., 2002. *Développement durable et territoire : éléments pour une recherche pluridisciplinaire* in *Revue numérique Développement durable et territoires*. <http://www.revue-ddt.org>.
- Laurent C., 1994. *L'hétérogénéité des exploitations agricoles à temps partiel* in *Cahiers Agricultures*, 3(3):170-174.
- Laurent C., Cartier S., Fabre C., Mundler P., Ponchelet D. & Rémy J., 1996. *Les différentes formes d'exercice de l'activité agricole des ménages ruraux* in Allaire G., Hubert B. & Langlet A. (Ed.), *Nouvelles fonctions de l'agriculture et de l'espace rural. Enjeux et défis identifiés par la recherche. Colloque, Toulouse, 17 et 18 décembre 1996 (Actes du colloque final de l'Action Incitative Programmée 1993-1995)*. Toulouse: INRA-DIC. pp. 261-275.
- Laurent C., Cartier S., Fabre C., Mundler P., Ponchelet D. & Rémy J., 1998. *L'activité agricole des ménages ruraux et la cohésion économique et sociale* in *Economie Rurale*, (224):12-21. mars-avril 1998.
- Laurent C., Mouriaux M.-F. & Mundler P., 2006. *Combinaisons d'activités professionnelles et multifonctionnalité de l'agriculture. Une résurgence de la dimension territoriale ?* in *Document de travail du Centre d'Etude de l'Emploi*, (70):58.
- Lémery B., 2006. *Nouvelle agriculture, nouvelles formes d'exercice et nouveaux enjeux du conseil en agriculture* in Rémy J., Brives H. & Lémery B. (Ed.), *Conseiller en agriculture*. Dijon: Educagri - INRA. pp. 235-252.
- Leroy-Ladurie E., 2005. *Histoire de France des régions. La périphérie française, des origines à nos jours*. Paris: Seuil. 437 p.
- Madelrieux S., Dedieu B. & Dobremez L., 2004a. *How to model work organisation in livestock farms implementing a combination of economic activities?* in (Ed.), *European Farming and Society in search of a new contract - Learning to manage change - Portugal, April 4-7th 2004*. Cristavao A. (Coord.). vol. pre-proceeding of the 6th European IFSA Symposium: pp. 269-282.
- Madelrieux S., Dedieu B., Dobremez L. & Girard N., 2004b. *Représenter et qualifier l'organisation du travail pour accompagner des changements dans les exploitations d'élevage* in SFER (Ed.), *Actes du séminaire "Les systèmes de production agricole : performances, évolutions, perspectives" - Atelier B "Adaptation des systèmes de production face à de nouvelles aspirations en matière de temps et d'organisation du travail" - Lille - France, 18-19 novembre 2004*.
- Marquié H. & Curie J., 1993. *Nouvelle contribution à l'analyse du système des activités* in *Le Travail humain*, 4:369-379.
- Mundler P., 2007. *Systèmes d'activités des ménages agricoles en Rhône-Alpes, des liens aux territoires par les produits, les services et l'emploi (document de travail)* in Cermosem - Cluster 9/UMR PACTE - Territoires (CNRS 5194) (Ed.), *Premier séminaire transversal du Cluster 9 Région Rhône-Alpes : "Agricultures, Acteurs, Territoires" - Prospective, Agricultures, Politiques publiques et Territoires - Le Pradel, 25 et 26 janvier 2007*, pp. 12-17.
- Mundler P., Guernonprez B. & Pluvinage J., 2007. *Les logiques de fonctionnement des petites exploitations agricoles* in *Pour*, (194):55 - 62.
- Mundler P., Labarthe P. & Laurent C., 2006. *Les disparités d'accès au conseil. Le cas de la région Rhône-Alpes* in *Economie Rurale*, (291):26-41.

- Parnaudeau J., 2006. *Pluriactivité, logiques familiales et durabilité des systèmes de production agricole. Analyse-diagnostic des systèmes d'activités dans la zone Intersalar (Altiplano Bolivien)*. Mémoire présenté en vue de l'obtention du master of Science "Développement rural et projets". Montpellier: CIHEAM – IAMM. 194 p.
- Paul J.-L., Bory A., Bellande A., Garganta E. & Fabri A., 1994. *Quel système de référence pour la prise en compte de la rationalité de l'agriculteur: du système de production agricole au système d'activité* in *Les cahiers de la recherche-développement*, (39):7-19.
- Pecqueur B., 2002. *Politiques publiques, action publique et spécificités territoriales* in *Les Cahiers de la Multifonctionnalité*, (1):59-70.
- Pluinage J., 2003. *Réseau sur l'étude de la multifonctionnalité des exploitations agricoles en relation avec les spécificités des dynamiques territoriales où elles sont insérées* in *Les Cahiers de la Multifonctionnalité*, (2):119-126.
- Pluinage J., 2007. *La Multifonctionnalité de l'agriculture. Renouveau du rapport des agriculteurs au territoire, ou simple adaptation à l'évolution de la politique agricole. Analyse typologiques d'exploitations agricoles dans 2 territoires locaux en Drôme et en Ardèche (France)*. in Jean B. & Lafontaine D. (Ed.), Québec: Université de Rimouski - ACFAS. p. Sous presse.
- Pluinage J. & Tchakérian E., 2005. *Quelles relations entre les formes de multifonctionnalité des exploitations agricoles et la configuration du développement territorial? (Préalpes drômoises et nord Ardèche) - Rapport de synthèse, programme PSDR Rhône Alpes*. Montpellier: INRA, 23 p., rapport.
- Projet RIFEC (Ed.), 2005-2007. *Reconnaissance et indépendance des femmes collaboratrices : vers une meilleure conciliation vie familiale / vie professionnelle (Programme EQUAL Languedoc Roussillon)*. Montpellier: Chambre Régionale de Métiers Languedoc Roussillon.
- Robin A.-S., 2006. *Analyse-diagnostic des systèmes d'activités des familles dans la zone Intersalar (Bolivie) - Propositions de pistes pour l'action*. Mémoire d'ingénieur agronome. Montpellier: Agro.M - AVSF. 41 p.
- Saille, 2006. *Le faible encastrement territorial : Handicap ou opportunité pour la création d'entreprise en milieu rural ?* in (Ed.), 5ième Journée de la proximité, 28-30 juin - Bordeaux, p. 16.
- Tallon H., 2005. *La pluriactivité dans le domaine de l'agriculture de l'environnement du tourisme et du patrimoine, source de dynamisme de l'activité et de l'emploi rural du Haut Languedoc ?* Thèse de master. Montpellier: CIHEAM - IAMM. 167 p.
- Vedel G., 2006. *Développement agricole et conseil aux agriculteurs : de la productivité au développement durable* in Rémy J., Brives H. & Lémery B. (Ed.), *Conseiller en agriculture*. Dijon: Educagri - INRA. pp. 37-58.